



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

01 פברואר 2024

עת"מ 38272-05-23 עמארה ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

העותרים:

1. פתחי עמארה
2. סנא עמארה
3. אחמד עמארה
4. סברין עמארה
5. נדין עמארה
6. וסים עמארה

נגד

המשיבה:

רשות האוכלוסין וההגירה

נוכחים:

ב"כ העותרים עו"ד עופר אקשטיין
עותרים 1 ו-5
ב"כ המשיבה עו"ד דינקנש תקלה

פרוטוקול

ב"כ העותרים:

עותרת 2 היתה אזרחית ישראלית ובשל נישואיה לעותר 1 היא ויתרה על אזרחותה ביום 27.10.86 וקיבלה את אזרחותה בחזרה ביום 25.1.2000.
עותר 3 נולד ביום 26.7.1986.
עותרת 4 נולדה ביום 15.11.1987.
עותרת 5 נולדה ביום 16.5.1992.
עותר 6 נולד ביום 30.11.1997.

ב"כ המשיבה:

הגשנו תגובה לסילוק העתירה בהיעדר סמכות מקומית.
לשאלת בית המשפט מדוע עורר 3 שנולד ב-26.7.1986 כשאמו היתה אזרחית ישראלית הוא לא אזרח ישראלי, אני משיבה שאין לי כאן את הנתונים מאחר שהגשנו בקשה לסילוק על הסף בהיעדר סמכות מקומית.
אני מבקש הפסקה כדי לבדוק זאת. לאור הערות בית המשפט אני אבדוק באשר לעורר 6 קיבל א5 ומדוע עותרים 4 ו-5 לא קיבלו מעמד א5; כן אבדוק אם יש החלטה ששר הפנים חתום עליה; אני גם אבדוק ביחס לפער השנים בין ההחלטות.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

01 פברואר 2024

עת"מ 38272-05-23 עמארה ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

- לאחר הפסקה -

ב"כ המשיבה:

המשיבה הגישה תגובה למחיקה על הסף ואנחנו עומדים על טענותינו שם. יחד עם זאת, ככל שבית המשפט מבקש לבצע בירור נוסף, אנו מבקשים שתינתן החלטה מפורשת ואנו נשיב עליה בתוך תקופת זמן סבירה. אנחנו מבקשים לעמוד על טענותינו למחיקה על הסף.

החלטה

עתירה זו הוגשה ביום 15.5.2023 ועניינה אי מענה של הוועדה ההומניטרית לבקשת העותרים לקבלת מעמד בישראל, בקשה שהוגשה לוועדה ההומניטרית כבר בשנת 2015.

העתירה פירטה את השתלשלות העניינים, ממנה עולה כי העותרים מנהלים הליכים שונים מול הרשות במהלך שנים רבות (כך למשל בג"צ 7247/03, בג"צ 5406/10).

הבקשה שעניינה העתירה שלפני הוגשה לוועדה לעניינים הומניטריים ביום 21.12.2015. בתאריכים 13.11.2016 ; 30.5.2017 ו-21.11.2019 נשלחו מכתבי תזכורת לוועדה לעניינים הומניטריים (צורפו כנספחים ו-ח לעתירה). ביום 8.2.2021 נשלחה תזכורת נוספת, תוך חזרה שוב על פירוט לפיו מרכז חיי העותרים היה משנת 2001 בישראל. ביום 15.11.2020 קיבלו העותרים מייל מהרשות לפיו תיקה של העותרת 2 נמצא בשלבי טיפול אחרונים, אולם עד הגשת העתירה לא ניתנה החלטה.

בהתאם לחוק הכניסה לישראל, הוראת השעה, היה על שר הפנים לתת החלטה בכתב בתוך 6 חודשים מיום שהומצאו המסמכים. אולם כאמור חלפו 9 שנים ולא ניתנה החלטה בעניינם של העותרים.

ביום 16.5.2023 ניתנה החלטת בית המשפט כי על המשיבה להגיש תגובה מלאה (לא תגובה מקדמית, כך נכתב במפורש) עד ליום 11.6.2023. בהחלטה צוין במפורש: **"התגובה תהיה מלווה בתצהיר לאימות העובדות שלה ותתייחס לכל ההליכים והמועדים הנזכרים בעתירה. כן תבהיר המשיבה בתגובתה מתי צפויה החלטה בעניינם של המערערים (צ"ל העותרים – מ.א.ג.)"**. ביום 11.6.2023 הוגשה תגובת המשיבה, בניגוד גמור ותוך הפרה של החלטה זו. בבקשה לא היתה כל התייחסות לגופו של עניין לא למועדים הנזכרים בעתירה ולא ההליכים הנזכרים בעתירה, כל שנטען בה הוא היעדר סמכות מקומית, שעה שהרשות המוסמכת לקבלת החלטה הינו שר הפנים ועל כן,



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

01 פברואר 2024

עת"מ 38272-05-23 עמארה ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 על אף שמדובר בעתירת אי מענה, היה מקום להגיש את העתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים
2 בירושלים.

3

4 בהחלטתי מיום 15.6.2023, קבעתי: **"תגובת המשיבה לא הוגשה כאמור בהחלטתי מיום 16.5.23"**,
5 ועל כן נקבע דיון בעתירה.

6

7 דיון ראשון בעתירה התקיים ביום 10.12.2023. באותו דיון, חזר ב"כ העותרים על השתלשלות
8 העניינים והדגיש כי החל משנת 2012 נמצאים העותרים בהליכים מול הוועדה ההומניטרית. ב"כ
9 הרשות ציינה באותו מעמד, כי החלטת השר אמורה להתקבל בתוך שבוע מאותו מועד. ביום
10 17.12.2023, 9 שנים לאחר הפנייה הפורמלית לרשות לקבלת מעמד מטעמים הומניטריים וקרוב ל-
11 20 שנה מאז מנהלים העותרים הליכים, התקבלה החלטת שר הפנים, אולם מה שצורף בהודעת
12 המשיבה לבית המשפט אינה החלטת שר הפנים, אלא מכתב של ראש צוות וועדה ההומניטרית, שבה
13 נאמר כי עניינם של המבקשים נבחן לראשונה לשנת 2013, אז התקבלה החלטה של חברי הוועדה
14 המייעצת לשר הפנים לפיה יש להעניק מעמד הומניטרי רק ל-3 מהעותרים, אחמד, נאדין וסברין.
15 עוד צוין כי לאחר בדיקות שנערכו בהמשך לאותה המלצה: **"עלה התיק בשנת 2017 לבחינת הוועדה
16 בהרכבה הנוכחי. הוועדה החליטה כאמור לאשרר את החלטת וועדה משנת 2013 ביום באשר
17 לסברין התייתרה מהחלטה, שכן היא נישאה לישראל ונמצאת כהיום בהליך אחמ"ש"**.

18

19 לאור האמור, כך נאמר באותו מכתב, החליט שר הפנים על מתן היתרי שהייה מתחדשים לנאדין
20 ואחמד בלבד. לתגובת המשיבה לא צורפה החלטת שר הפנים, על אף האמור בנוהל המסדיר את
21 עבודתה של הוועדה המקצועית המייעצת לשר לפי סעיף 7 לחוק הוראת השעה (נוהל 1.14.0001),
22 לפיו (סעיף 5.ג.3) **"שר הפנים יעיין בהמלצות הוועדה יחליט לגבי כל בקשה ויחתום על החלטתו"**.
23 עוד נקבע (סעיף 5.ג.4) **"מרכזת הוועדה תשלח בכתב לפונה או בא כוחו את החלטת השר ועותק
24 ממנה לידיעת לשכת מנהל האוכלוסין הרלוונטית..."**. כך לא נעשה במקרה שלפניי.

25

26 לאור העובדה שהתקבלה החלטה ולאור העובדה שבדיון הקודם נקבע שככל והבקשה תידחה
27 יתקיים דיון נוסף בעתירה שלפניי, הוריתי ביום 18.2.2023 לעותרים להגיב להודעת הרשות.
28 בתגובתם טענו העותרים, כי ההחלטה לא נומקה וכי אין כל התייחסות לעובדה כי העותרים חיים
29 בישראל החל משנת 1999 ומנהלים הליכים במשך שנים רבות, וכן אין התייחסות בהחלטה לעובדה
30 שהיתרי שהייה מתחדשים הוצאו לעותרים כבר בשנת 2005.

31



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

01 פברואר 2024

עת"מ 38272-05-23 עמארה ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

- 1 היום בדיון, על אף שהרשות הפרה את החלטתי הראשונה על הגשת תגובה מפורטת ועל אף שעניין
2 זה צוין לפניו ואף עלה בדיון הראשון, לא היו בידי ב"כ הרשות כל נתונים והיא עמדה בפתח הדיון
3 על דרישתה להעביר את התיק בהיעדר סמכות מקומית.
4
5 לאור זאת, ביקשתי מב"כ הרשות לברר שלושה עניינים: הראשון - מדוע עותר 3, אחמד, לא יקבל
6 אזרחות ישראלית שכן הוא נולד ביום 26.7.1986 בישראל לאם שהיתה באותה עת אזרחית
7 ישראלית (האם ויתרה על אזרחותה ביום 27.10.1986 וקיבלה אותה בחזרה ביום 25.1.2000); השני
8 - מדוע קיבל העותר 6, ואסים, מעמד א5 ארעי והעותרים 4 ו-5 לא קיבלו מעמד זה; שלישית –
9 ביקשתי מב"כ הרשות לברר האם קיימת החלטה חתומה של השר כנדרש בנוהל ומדוע זו לא צורפה
10 כנדרש ובמסגרת זו, מדוע בשנת 2023 הנמקת השר מתייחסת להמלצה משנת 2017 שמאשררת
11 החלטה משנת 2013 ואינה כוללת כל התייחסות לשנים שחלפו מאז. זאת בעיקר לאור העובדה
12 שתזכורות שנשלחו לוועדה, לרבות בשנת 2021, כללו פירוט של המצב העובדתי במהלך כל אותם
13 שנים.
14
15 לאחר הפסקה ארוכה חזרה ב"כ הרשות וציינה כי הרשות עומדת על תגובתה, וכי ככל שנדרש בירור
16 עובדתי, יש לאפשר לרשות שהות כדי לברר זאת.
17
18 אני סבורה כי התנהלות הרשות בעניינם של העותרים אינה עונה על חובת ההגינות, ולו המינימלית
19 והבסיסית ביותר, הנדרשת מרשות מנהלית. אני סבורה גם כי בהיעדר החלטה של השר לא ניתן
20 לטעון כי השר הוא שקיבל את ההחלטה, בעיקר כאשר הנוהל קובע במפורש כי על השר לחתום על
21 החלטתו וכי יש להמציא לעותרים ולבא כוחם את העתק החלטת השר.
22
23 עם זאת, כיוון שבסופו של יום הרשות לא הגיבה לגוף העתירה, אני מאפשרת לרשות להשיב בכתב
24 על כל השאלות שהפניתי בהליך זה, וכן להגיש תגובה מלאה בכתב לעתירה, כאמור בהחלטתי
25 הראשונה, הפעם יצורף לתגובות תצהיר מלא (לא בג"צ) שיתמוך בכל הנתונים העובדתיים. תגובות
26 כאמור יוגשו עד ליום 3.3.2024.
27
28 לאור העובדה כי העותרים מצויים בהליכים לפני הוועדה ההומניטרית ולא קיבלו מענה במשך 9
29 שנים, אני מורה לתת לעותרים 3-6 מעמד א5 זמני למשך שנה, לא יאוחר מיום 8.2.2024. סעד זה
30 ניתן כסעד ביניים בעתירה וזאת כדי לאפשר לרשות לשקול שנית את התנהלותה ולהכין תשובות
31 לגופו של עניין.
32



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

01 פברואר 2024

עת"מ 38272-05-23 עמארה ואח' נ' רשות האוכלוסין

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 כן אני מחייבת את הרשות בהוצאות העותרים, ללא קשר לתוצאות ההליך בסכום של 8,000 ₪,
2 בשל הצורך להופיע שוב ושוב בבית המשפט שניתן היה לחסוך זאת, לו הרשות היתה פועלת כפי
3 שהורה לה בית המשפט כבר בהחלטה הראשונה.

4

5 לאחר שתימסר תגובת הרשות כאמור לעיל, יינתנו הנחיות באשר להמשך הדיון בעתירה.

6

7

8

ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשפ"ד, 01/02/2024 במעמד הנוכחים.

9

מיכל אגמון-גונן, שופטת

10

11

הוקלד על ידי אסנת ברעם

